


Departamento Administrativo Nacional de Estadística



**Dirección de Metodología y Producción
Estadística
-DIMPE-**

**Especificaciones de Indicadores
Encuesta sobre Ambiente y
Desempeño Institucional Nacional
-EDI-**

Agosto 2011

| | | |
|---|---|--|
|  | ESPECIFICACIONES DE INDICADORES ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL NACIONAL -EDI- | CÓDIGO: GC-EDI-EIN-01 VERSIÓN : 05 PÁGINA 1 FECHA: 29-08-11 |
| ELABORÓ:– TEMÁTICA | REVISÓ: COORDINACIÓN TEMATICA SOCIAL | APROBÓ : DIRECTOR DIMPE |

INDICADOR DE CALIDAD


| | |
|--------------------------------|---|
| • DEFINICIÓN | Indicador de Calidad del Informe de Resultados |
| • FORMA DE CALCULO | <p>Se definen cinco componentes para evaluar la calidad del informe, ver anexo 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pertinencia de la temática (para la política pública) 2. Aporte al campo de conocimiento estadístico 3. Precisión en el cálculo de Indicadores* 4. Consistencia metodológica y descriptiva (de Objetivos a resultados) 5. Claridad en la exposición de los resultados <p>A cada componente se le asigna un valor de 20 puntos. Luego se agregan los resultados parciales, con el fin de obtener una medida global con base 100. (Para el cálculo de este indicador en los años 2004 y 2005, remitirse al Anexo 2)</p> |
| • OBJETIVO | Este Indicador permite establecer la calidad de los informes de resultado, medido por cinco dimensiones fundamentales (Pertinencia, Aporte, Precisión, Consistencia y Claridad). |
| • NIVELES DE REFERENCIA | Nivel Excelente: >90 puntos y <=100 puntos Nivel Satisfactorio: >=80 puntos y <=90 puntos Nivel Aceptable: >=70 puntos y <80 puntos Nivel Crítico: >=0 puntos y <70 puntos |
| • RESPONSABILIDAD | <ul style="list-style-type: none"> Toma de datos: Grupo Temático Calculo del indicador: Grupo Temático Análisis del indicador: Responsable Temático |
| • FUENTE DE INFORMACIÓN | Acta de calificación de los informes por el grupo temático. |
| • PERIODICIDAD | Anual |
| • TOMA DE DECISIONES | Si el resultado del Indicador de Calidad esta en el <u>nivel aceptable</u> o <u>nivel crítico</u> , se deben determinar las posibles causas para tomar las acciones correctivas necesarias. |

INDICADOR DE COBERTURA

- **DEFINICIÓN** Indicador de muestra efectiva aplicada
- **FORMA DE CALCULO** **Muestra Efectiva**
Muestra Seleccionada
- **OBJETIVO** Este Indicador permite establecer la cantidad de personas que presentaron la encuesta para que sea representativa. Mide la eficacia del proceso de recolección
- **NIVELES DE REFERENCIA**
Nivel Excelente: >90% y <=100%
Nivel Satisfactorio: >=80% y <=90%
Nivel Aceptable: >=70% y <80%
Nivel Crítico: >=0% y <70%
- **RESPONSABILIDAD**
 - Toma de datos: Responsable Operativo
 - Calculo del indicador: Responsable Muestreo
 - Análisis del indicador: Responsable Operativo
 - Toma de decisiones cuando se presenten variaciones: Responsable Muestreo
- **FUENTE DE INFORMACIÓN** Informe operativo de campo
- **PERIODICIDAD** Cada operativo
- **TOMA DE DECISIONES** Si el resultado del Indicador de Cobertura esta en el nivel aceptable o nivel crítico, se deben determinar las posibles causas para tomar las acciones correctivas necesarias.

INDICADORES DE OPORTUNIDAD

- | | |
|--------------------------------|--|
| • DEFINICION | Indicador de oportunidad de la socialización en comités externo e interno de los resultados |
| • FORMA DE CALCULO | (Número de meses en que se socializan los resultados después de terminada la recolección) - (Dos meses como tiempo esperado de entrega) |
| • OBJETIVO | Permite medir la oportunidad en la socialización de los resultados de la EDI |
| • NIVELES DE REFERENCIA | <p>Nivel Excelente: ≥ -2 y < -1</p> <p>Nivel Satisfactorio: ≥ -1 y ≤ 0</p> <p>Nivel Aceptable: > 0 y ≤ 2</p> <p>Nivel Crítico: > 2 y ≤ 6</p> <p>Los valores negativos resultantes de la aplicación de la fórmula indican la socialización de resultados oportuno o en menor tiempo al programado.</p> |
| • RESPONSABILIDAD | <ul style="list-style-type: none"> • Toma de datos: Responsable Temático • Calculo del indicador: Responsable Temático • Análisis del indicador: Responsable Temático • Toma de decisiones cuando se presenten variaciones: Director DIRPEN y grupo técnico |
| • FUENTE DE INFORMACION | Cronograma |
| • PERIODICIDAD | Cada evento |
| • TOMA DE DECISIONES | Si el resultado del Indicador de Oportunidad esta en el <u>nivel aceptable</u> o <u>nivel crítico</u> , se deben determinar las posibles causas para tomar las acciones correctivas necesarias. |

| | | |
|---|---|--|
|  | ESPECIFICACIONES DE INDICADORES ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL NACIONAL -EDI- | CÓDIGO: GC-EDI-EIN-01 VERSIÓN : 05 PÁGINA 4 FECHA: 29-08-11 |
|---|---|--|

ANEXO 1

1. Pertinencia de la temática (para la política pública)

Esta componente se orienta a producir información que permite el seguimiento a las entidades del estado, en temas relacionados con el desarrollo, control y gestión de la administración pública, enmarcados en tres ejes: credibilidad en las reglas, credibilidad en las políticas, y en la suficiencia y pertinencia de recursos.

2. Aporte al campo de conocimiento estadístico

Se tiene en cuenta el desarrollo de instrumentos y metodologías estadísticas que contribuyan al seguimiento y monitoreo de la administración pública, ofreciendo en esta investigación una mirada adicional dentro de este campo, dado que se aborda directamente desde la perspectiva de los funcionarios y servidores públicos de las entidades objeto de estudio. En este sentido se obtienen indicadores e información estadística, insumo para la evaluación y seguimiento por parte de otras instancias gubernamentales y no gubernamentales.

3. Precisión en el cálculo de Indicadores*

Las mediciones establecidas para el cálculo de cada uno de los indicadores no pueden tener un CVE inferior al 90%.

4. Consistencia metodológica y descriptiva (de Objetivos a resultados)

Se ha estandarizado la elaboración de informes de resultados a partir del desarrollo metodológico de la investigación y los resultados responden a los objetivos propuestos en el documento metodológico.

5. Claridad en la exposición de los resultados

Previa a la difusión de los resultados, la información es revisada y aprobada por las directivas del DANE y se socializan los resultados en comités internos de trabajo y en comités externos con expertos sectoriales.

ANEXO 2

* En los años 2004 y 2005 sólo se calculó el componente 3, para un global de 151 informes (uno por cada entidad dentro de la muestra).

Se siguió la fórmula:

$$\begin{aligned} & \text{Número de Informes con ningún error} \times 100 \\ & + \\ & \text{Número de Informes con un error} \times 95\% \\ & + \\ & \text{Número de Informes con dos errores} \times 90\% \\ & + \\ & \cdot \\ & \cdot \\ & \cdot \\ & \text{Número de Informes con 10 errores} \times 50\% \\ & \text{Número total de Informes} \end{aligned}$$

En general se tomaron dos tipos de errores: a) en el cálculo de las dimensiones de Ambiente y Desempeño Institucional, y c) en el cálculo de las variaciones anuales de cada uno de los componentes de Ambiente y Desempeño Institucional.

El informe de peor calidad es aquel donde se presentan los siguientes 10 errores de:

- Cálculo de la Dimensión Ambiente Institucional
- Cálculo de la Dimensión Desempeño Institucional
- Incoherencia en el análisis comparativo (Entidad- Sector- Total Nacional) de la Dimensión Ambiente Institucional
- Incoherencia en el análisis comparativo (Entidad- Sector- Total Nacional) de la Dimensión Desempeño Institucional
- Cálculo de las Variaciones anuales en Credibilidad en las Reglas
- Cálculo de las variaciones anuales en Credibilidad en las Políticas
- Cálculo de las variaciones anuales en Pertinencia de los Recursos
- Cálculo de las variaciones anuales en Orientación a Resultados
- Cálculo de las variaciones anuales en Rendición de Cuentas
- Cálculo de las variaciones anuales en Satisfacción Laboral

Si ninguno de estos errores se presenta la precisión en el cálculo de indicadores es del 100%, para una equivalencia de 20 puntos. Por cada error que se presenta la precisión en el cálculo se reduce en 5 puntos porcentuales. Así el peor informe tendrá una precisión del 50%.