


# **Departamento Administrativo Nacional de Estadística**



**Dirección de Metodología y Producción  
Estadística  
-DIMPE-**

**Especificaciones de Indicadores  
Encuesta sobre Ambiente y  
Desempeño Institucional Departamental  
-EDID-**

Agosto 2011

	<b>ESPECIFICACIONES DE INDICADORES ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL DEPARTAMENTAL -EDID-</b>	CÓDIGO: GC-EDI-EIN-01 VERSIÓN : 05 PÁGINA 1 FECHA: 29-08-11
ELABORÓ:-- TEMÁTICA	REVISÓ: COORDINACIÓN TEMATICA SOCIAL	APROBÓ : DIRECTOR DIMPE

## INDICADOR DE CALIDAD

<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>DEFINICIÓN</b></li> </ul>	Indicador de Calidad del Informe de Resultados
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>FORMA DE CALCULO</b></li> </ul>	<p><b>Se definen cinco componentes para evaluar la calidad del informe, ver anexo 1 :</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Pertinencia de la temática (para la política pública)</b></li> <li>2. <b>Aporte al campo de conocimiento estadístico</b></li> <li>3. <b>Precisión en el cálculo de Indicadores*</b></li> <li>4. <b>Consistencia metodológica y descriptiva (de Objetivos a resultados)</b></li> <li>5. <b>Claridad en la exposición de los resultados</b></li> </ol> <p>A cada componente se le asigna un valor de 20 puntos. Luego se agregan los resultados parciales, con el fin de obtener una medida global con base 100.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>OBJETIVO</b></li> </ul>	Este Indicador permite establecer la calidad de los informes de resultado, medido por cinco dimensiones fundamentales (Pertinencia, Aporte, Precisión, Consistencia y Claridad).
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>NIVELES DE REFERENCIA</b></li> </ul>	<p> <b>Nivel Excelente:</b> &gt;90 puntos y &lt;=100 puntos  <b>Nivel Satisfactorio:</b> &gt;=80 puntos y &lt;=90 puntos  <b>Nivel Aceptable:</b> &gt;=70 puntos y &lt;80 puntos  <b>Nivel Crítico:</b> &gt;=0 puntos y &lt;70 puntos </p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>RESPONSABILIDAD</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Toma de datos: Grupo Temático</li> <li>• Calculo del indicador: Grupo Temático</li> <li>• Análisis del indicador: Responsable Temático</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>FUENTE DE INFORMACIÓN</b></li> </ul>	Acta de calificación de los informes por el grupo temático.
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>PERIODICIDAD</b></li> </ul>	Anual
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>TOMA DE DECISIONES</b></li> </ul>	Si el resultado del Indicador de Calidad esta en el <u>nivel aceptable</u> o <u>nivel crítico</u> , se deben determinar las posibles causas para tomar las acciones correctivas necesarias.

## INDICADOR DE COBERTURA

- **DEFINICIÓN** Indicador de muestra efectiva aplicada
- **FORMA DE CALCULO** **Muestra Efectiva**  
**Muestra Seleccionada**
- **OBJETIVO** Este Indicador permite establecer la cantidad de personas que presentaron la encuesta para que sea representativa. Mide la eficacia del proceso de recolección
- **NIVELES DE REFERENCIA**  
**Nivel Excelente:** >90% y <=100%  
**Nivel Satisfactorio:** >=80% y <=90%  
**Nivel Aceptable:** >=70% y <80%  
**Nivel Crítico:** >=0% y <70%
- **RESPONSABILIDAD**
  - Toma de datos: Responsable Operativo
  - Calculo del indicador: Responsable Muestreo
  - Análisis del indicador: Responsable Operativo
  - Toma de decisiones cuando se presenten variaciones: Responsable Muestreo
- **FUENTE DE INFORMACIÓN** Informe operativo de campo
- **PERIODICIDAD** Cada operativo
- **TOMA DE DECISIONES** Si el resultado del Indicador de Cobertura esta en el nivel aceptable o nivel crítico, se deben determinar las posibles causas para tomar las acciones correctivas necesarias.

### INDICADORES DE OPORTUNIDAD

- |                                |  |
|--------------------------------|--|
| <b>• DEFINICION</b>            | Indicador de oportunidad de la socialización en comités externo e interno de los resultados  |
| <b>• FORMA DE CALCULO</b>      | (Número de meses en que se socializan los resultados después de terminada la recolección) - (Dos meses como tiempo esperado de entrega)  |
| <b>• OBJETIVO</b>              | Permite medir la oportunidad en la socialización de los resultados de la EDI   |
| <b>• NIVELES DE REFERENCIA</b> | <p><b>Nivel Excelente:</b>    <math>\geq -2</math>   y   <math>&lt; -1</math></p> <p><b>Nivel Satisfactorio:</b> <math>\geq -1</math>   y   <math>\leq 0</math></p> <p><b>Nivel Aceptable:</b>    <math>&gt; 0</math>   y   <math>\leq 2</math></p> <p><b>Nivel Crítico:</b>        <math>&gt; 2</math>   y   <math>\leq 6</math></p> <p>Los valores negativos resultantes de la aplicación de la fórmula indican la socialización de resultados oportuno o en menor tiempo al programado.</p> |
| <b>• RESPONSABILIDAD</b>       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Toma de datos: Responsable Temático</li> <li>• Calculo del indicador: Responsable Temático</li> <li>• Análisis del indicador: Responsable Temático</li> <li>• Toma de decisiones cuando se presenten variaciones: Director DIMPE y grupo técnico</li> </ul>   |
| <b>• FUENTE DE INFORMACION</b> | Cronograma   |
| <b>• PERIODICIDAD</b>          | Cada evento  |
| <b>• TOMA DE DECISIONES</b>    | Si el resultado del Indicador de Oportunidad esta en el <u>nivel aceptable</u> o <u>nivel crítico</u> , se deben determinar las posibles causas para tomar las acciones correctivas necesarias.  |

**ANEXO 1****1. Pertinencia de la temática (para la política pública)**

Esta componente se orienta a producir información que permite el seguimiento a las entidades del estado, en temas relacionados con el desarrollo, control y gestión de la administración pública, enmarcados en tres ejes: credibilidad en las reglas, credibilidad en las políticas, y en la suficiencia y pertinencia de recursos.

**2. Aporte al campo de conocimiento estadístico**

Se tiene en cuenta el desarrollo de instrumentos y metodologías estadísticas que contribuyan al seguimiento y monitoreo de la administración pública, ofreciendo en esta investigación una mirada adicional dentro de este campo, dado que se aborda directamente desde la perspectiva de los funcionarios y servidores públicos de las entidades objeto de estudio. En este sentido se obtienen indicadores e información estadística, insumo para la evaluación y seguimiento por parte de otras instancias gubernamentales y no gubernamentales.

**3. Precisión en el cálculo de Indicadores\***

Las mediciones establecidas para el cálculo de cada uno de los indicadores no pueden tener un CVE inferior al 90%.

**4. Consistencia metodológica y descriptiva (de Objetivos a resultados)**

Se ha estandarizado la elaboración de informes de resultados a partir del desarrollo metodológico de la investigación y los resultados responden a los objetivos propuestos en el documento metodológico.

**5. Claridad en la exposición de los resultados**

Previa a la difusión de los resultados, la información es revisada y aprobada por las directivas del DANE y se socializan los resultados en comités internos de trabajo y en comités externos con expertos sectoriales.

	<b>ESPECIFICACIONES DE INDICADORES ENCUESTA SOBRE AMBIENTE Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL DEPARTAMENTAL -EDID-</b>	CÓDIGO: GC-EDI-EIN-01 VERSIÓN : 05 PÁGINA 5 FECHA: 29-08-11
---	---	--

Se siguió la fórmula:

$$\begin{aligned}
& \text{Número de Informes con ningún error} \times 100 \\
& + \\
& \text{Número de Informes con un error} \times 95\% \\
& + \\
& \text{Número de Informes con dos errores} \times 90\% \\
& + \\
& \vdots \\
& + \\
& \text{Número de Informes con 10 errores} \times 50\% \\
& \hline
& \text{Número total de Informes}
\end{aligned}$$

En general se tomaron dos tipos de errores: a) en el cálculo de las dimensiones de Ambiente y Desempeño Institucional, y c) en el cálculo de las variaciones anuales de cada uno de los componentes de Ambiente y Desempeño Institucional.

El informe de peor calidad es aquel donde se presentan los siguientes 10 errores de:

- Cálculo de la Dimensión Ambiente Institucional
- Cálculo de la Dimensión Desempeño Institucional
- Incoherencia en el análisis comparativo (Entidad- Sector- Total Nacional) de la Dimensión Ambiente Institucional
- Incoherencia en el análisis comparativo (Entidad- Sector- Total Nacional) de la Dimensión Desempeño Institucional
- Cálculo de las Variaciones anuales en Credibilidad en las Reglas
- Cálculo de las variaciones anuales en Credibilidad en las Políticas
- Cálculo de las variaciones anuales en Suficiencia de Recursos y Previsibilidad
- Cálculo de las variaciones anuales en Gestión por Resultados
- Cálculo de las variaciones anuales en Rendición de Cuentas
- Cálculo de las variaciones anuales en Bienestar Laboral

Si ninguno de estos errores se presenta la precisión en el cálculo de indicadores es del 100%, para una equivalencia de 20 puntos. Por cada error que se presenta la precisión en el cálculo se reduce en 5 puntos porcentuales. Así el peor informe tendrá una precisión del 50%.